

Curso en línea de periodismo científico

Creado por la WFSJ y por SciDev.Net

Lección 7

Cómo reportear la política científica

Por Hepeng Jia y Richard Stone



Bienvenido al primer curso de periodismo científico en línea, desarrollado por la Federación Mundial de Periodistas Científicos en cooperación con la Red de Ciencia y Desarrollo, SciDev.Net.

7.1	Introducción.....	3
7.2	¿Qué es, pues, la política científica?	4
7.2.1	Ejemplo 1: Investigación con células madre embrionarias	5
7.2.2	Ejemplo 2: Defendiendo a la Tierra de errantes asteroides	6
7.3	Una regla fundamental	7
7.4	Empiece a 'empaparse' del tema.....	8
7.5	Los corredores de la política científica.....	9
7.6	Diferentes tipos de reporte de política científica	10
7.7	Cómo encontrar noticias de política científica	11
7.7.1	Cómo aprovechar las reuniones al máximo	11
7.7.2	Proyectos de investigación.....	12
7.7.3	Controversias.....	13
7.8	Entrevistas para reportear política científica	14
7.8.1	Preparación y primeras preguntas	14
7.8.2	Investigando a fondo	16
7.8.3	Investigadores de políticas y otras partes interesadas.....	17
7.9	Cómo escribir sobre política científica	18
7.9.1	Cómo empezar.....	18
7.9.2	Cómo estructurar textos más largos	20
7.9.3	Controversias y trasfondo científico	21
7.10	Indague a fondo: ¿qué motiva a sus fuentes?.....	23
7.11	Fuentes donde podría obtener boletines de prensa sobre políticas científicas	24
7.12	Preguntas de auto-aprendizaje	25
7.13	Respuestas a las preguntas de auto-aprendizaje.....	27
7.14	Ejercicios	30

Proyecto financiado por:

International Development Research Centre (Canada) [<http://www.idrc.ca/>]

Department for International Development (UK) [<http://www.dfid.gov.uk/>]

Swedish International Development Agency (Sweden) [<http://www.sida.se/>]

Vea este curso en línea en
www.wfsj.org/course/

7.1 Introducción

El trasbordador espacial Columbia se desintegra durante su ingreso a la Tierra: ¿de quién es la culpa?

La primera nave lunar de China envía una asombrosa primera imagen del satélite terrestre. No tardan en aparecer en Internet dudas sobre la autenticidad de la imagen. ¿Es esto libertad de expresión o, como lo apuntó un científico chino, un "ataque contra la nación"?

La planta de energía nuclear de Chernobyl, en Ucrania, explota y libera radiactividad sobre Europa: ¿cuál es el riesgo?

Un experto en paludismo dice que la demora en entregar mosquiteros en África es "uno de los peores crímenes de nuestro tiempo". Pero, ¿son los mosquiteros una solución universal a esta letal amenaza?

Un panel de la ONU integrado por dos mil científicos ha determinado que los gases de efecto invernadero como consecuencia de la actividad humana son el motor principal del reciente calentamiento global. ¿Hemos iniciado una lenta pero implacable avalancha de cambio y, de ser así, cómo debería actuar la sociedad?

¿Qué tienen en común estas historias?

Todas tienen que ver con la política científica. Y para reportear y escribir con autoridad sobre estos y otros desarrollos similares en el mundo de la ciencia, es necesario dominar los fundamentos de la política científica.

Cuando haya terminado esta lección, tendrá una buena idea de dónde encontrar noticias sobre política científica, a quién debería entrevistar para obtener ese ángulo sobre política, cómo organizar y equilibrar una historia sobre política y cómo enfrentar cuestiones desafiantes, como hacer enojar a funcionarios del gobierno. Si es suficientemente persistente, puede que lo acusen de revelar secretos de Estado! Es una insignia de honor.

7.2 ¿Qué es, pues, la política científica?

Los científicos no trabajan en el vacío, ni en un laboratorio alejado del mundo real, aunque algunos desearían que así fuera. La gran búsqueda y acumulación de conocimiento, que llamamos ciencia, está inextricablemente ligada a la sociedad.

Para empezar, es necesario que haya un fondo que financie el trabajo de los científicos. Los contribuyentes pagan gran parte de la investigación en la mayoría de los países. Y si bien la curiosidad pudiera ser la inspiración para muchos proyectos, los hallazgos resultantes a menudo tienen consecuencias para la sociedad. La ciencia da forma a nuestro mundo, y también da forma a las (a veces aparentemente irracionales) decisiones de los políticos. Y los políticos (a veces aparentemente irracionales) tienen mucho que decir acerca de qué tipos de investigación se permiten y reciben fondos.

La importancia de la política científica, y las profundidades a las que necesitará sumergirse, depende de quiénes sean sus lectores. Si sus lectores son científicos, debe sondear las fuerzas sociales que influyen sobre su capacidad de realizar investigación. Si sus lectores son personas legas, debe sondear las motivaciones detrás de las decisiones políticas que afectan a la ciencia y cómo los hallazgos de investigación, a su vez, afectan a sus lectores.

Dicho de modo simple, la política científica es el nexo entre ciencia y sociedad. Comprende decisiones, grandes y pequeñas, acerca de la investigación, y cualquier plan de acción – sea sabio o incorrecto.

Como periodista científico, sí sólo se enfoca en los resultados de la investigación, es probable que se esté perdiendo el contexto general.

Es probable que algunos de ustedes estén pensando: “¿Política científica? ¡Qué aburrido!”. Esperen. Exploremos este tópico con un par de ejemplos de la vida real.

7.2.1 Ejemplo 1: Investigación con células madre embrionarias

En teoría, las células madre embrionarias pueden desarrollarse hasta convertirse en cualquier tipo de célula del cuerpo, y por tal razón, muchos científicos piensan que estas células podrían eventualmente ser usadas para tratar enfermedades como la diabetes y el mal de Parkinson. Su uso es controvertido porque las células se extraen de embriones humanos de una semana de edad que se destruyen en el proceso.

Explicar la ciencia de las células madre embrionarias es de por sí difícil. Es también un campo minado para la moral, y las políticas frente al tema están polarizadas. En 2001, el presidente de Estados Unidos, George Bush, ordenó que los científicos gubernamentales sólo podrían trabajar con líneas de células madre derivadas antes de su decreto. Muchos investigadores de Estados Unidos se sintieron frenados por las regulaciones, dejando la puerta abierta a países como Singapur, que impone menos restricciones a la investigación de células madre, a fin de tomar la delantera.

El punto es que comprender la ciencia no es suficiente. Un periodista científico debe tener en cuenta la política que se mueve detrás de cada historia y los aspectos morales que rodean a la investigación de células madre para poder escribir con autoridad sobre este asunto.

7.2.2 Ejemplo 2: Defendiendo a la Tierra de errantes asteroides

Alrededor de diez millones de asteroides y cometas vagan alrededor de nuestro Sistema Solar. Cada cien millones de años o algo así, la Tierra se sacude por culpa de una enorme roca que dispara una tormenta de fuego global, friendo la mayor parte de la vida sobre el planeta. Hoy en día la teoría de que un asteroide o cometa de diez kilómetros de ancho borró de la Tierra a los dinosaurios hace 65 millones de años es universalmente aceptada.

¿Qué pasaría si los astrónomos identificaran un asteroide con nuestro nombre en él?
¿Digamos, uno que golpeará a la Tierra dentro de unos pocos años? Tranquilo: hasta donde sabemos, estamos a salvo por un tiempo. ¡Estamos hablando hipotéticamente!

Como periodista científico, se esperará que explique las consecuencias del impacto de un asteroide, su dinámica orbital y las estrategias técnicas para desviar o hacer pedazos la roca, lo que significa explicar ciencia compleja de un modo simple, algo para lo cual usted ha sido entrenado. Pero se trata también de implicaciones sociales de impacto. ¿Cómo decidirán actuar los gobiernos? ¿Qué nación tomará la delantera? Si el asteroide es tan grande que nuestra única opción es un arma nuclear, ¿quién tirará del gatillo? Todas estas son preguntas de política científica.

¿Aún piensa que la política científica es aburrida?

7.3 Una regla fundamental

He aquí una regla fundamental: toda historia científica tiene un ángulo de política. Es verdad que a veces se necesita buscar con mayor cuidado. Tenga en mente tres cosas:

- A. Toda historia tiene más de un enfoque. Un periodista debería buscar perspectivas variadas, en especial opiniones contradictorias, y reflejar la diversidad de opinión en un artículo.
- B. Para cada historia hay otra historia 'oculta'. Si dispone de suficiente tiempo, debe investigar, o al menos considerar, las motivaciones que tienen los científicos y organizaciones sobre las que está escribiendo. Encuentre el detective que lleva usted dentro: los periodistas están entrenados para seguir el dinero. El dinero y la personalidad le dan forma a la investigación y las decisiones que establecen las agendas de investigación.
- C. Para cada decisión de política hay un ángulo científico. (Sí, de nuevo: a veces hay que buscar con mucho cuidado.) Se usan los resultados de las investigaciones para apoyar u oponerse a la adopción de políticas en todos los niveles del gobierno, ya se trate de su ayuntamiento local o de las Naciones Unidas. Es importante averiguar si la investigación de la que está escribiendo está siendo usada para fines políticos.

7.4 Empiece a 'empaparse' del tema

Como periodista científico, debe tratar de aprender sobre política científica, aunque no reporte sobre ella. Para los principiantes en estas lides, se requiere cierto tiempo para llegar a conocer todas las estructuras e instituciones nacionales e internacionales, así como sus -a menudo- desconcertantes acrónimos. ¡No se abrume! Tómese su tiempo. Pregunte. Lea. Internet, por supuesto, es un recurso fantástico para tener una idea del contexto. Vaya al portal de la UNESCO para ver el directorio de los organismos rectores de la política científica en América Latina y el Caribe:

<http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001442/144228sb.pdf>

Lea también el siguiente artículo de contexto:

<http://www.oei.es/revistactsi/numero1/albornoz.htm>

Un esfuerzo así, dedicándole unos minutos cada día, de seguro vale la pena. Descubrirá ideas para historias y otras joyas ocultas de información. ¿Quién dice que navegar por Internet es una pérdida de tiempo?

Con todo, tenga en mente que la profundidad y amplitud de la información varía enormemente de una institución a otra y de un país a otro. Para una mejor comprensión de las instituciones de política científica, y los desarrollos más recientes respecto a estas instituciones, consulte a los expertos. Muchos colegas veteranos en la comunidad del periodismo científico compartirán libremente ideas con usted. Y por supuesto, deje que los científicos le den sus opiniones al respecto. Si visita a un científico en su laboratorio, dedique un tiempo al final de la entrevista para hacerle algunas preguntas sobre política científica. Los políticos y legisladores pueden tener poco tiempo para usted – a menos que sea de The New York Times. Pero sus colaboradores trabajan con periodistas, y los alimentan con información. En el largo plazo, debería intentar conocer a los peces gordos y a su personal si se relacionan con su tema.

Es cierto que esta lección está orientada hacia el periodismo impreso y en línea. Pero los mismos principios se aplican también al periodismo audiovisual. Como siempre con radio y televisión, el reto es encontrar las imágenes o personalidades que le dan vida a una historia.

7.5 Los corredores de la política científica

He aquí algunos lugares donde un periodista encontrará política científica:

Lugar	Explicación
Funcionamiento del gobierno	Los asuntos y el presupuesto de ciencia se debaten en audiencias del Congreso o Parlamento, en reuniones de juntas asesoras y cuerpos reguladores. En los Estados Unidos, un buen recurso para seguir la pista a eventos próximos es el Registro Federal. http://www.gpoaccess.gov/fr/index.html
La huella de una campaña	Los candidatos con frecuencia tocan temas candentes de ciencia en discursos o en plataformas de partido.
Reuniones de sociedades científicas	Entidades como Interciencia (http://www.interciencia.org/), así como innumerables sociedades científicas celebran reuniones anuales con sesiones especiales para asuntos de política científica que afectan sus campos de investigación. En las más importantes reuniones científicas, a menudo los líderes políticos pronuncian discursos en los que dan a conocer nuevas políticas o programas. Es fácil encontrar información sobre estas reuniones en los portales de las universidades, de los hospitales y clínicas, de las academias científicas, de los organismos no gubernamentales, de las propias sociedades y asociaciones científicas, entre otros.
Negociaciones internacionales	Las Naciones Unidas (http://www.un.org/spanish/) y otros cuerpos internacionales asumen un rol de liderazgo en la elaboración de políticas sobre asuntos globales, por ejemplo cómo mitigar los efectos del cambio climático y cómo proteger la biodiversidad.
Organizaciones sin ánimo de lucro	Grupos ciudadanos, sociedades profesionales y activistas ayudan a conformar la política científica a través de sus reportes y eventos de prensa.
Actividades corporativas	Las grandes compañías apoyan esfuerzos de investigación y desarrollo y buscan influir sobre las regulaciones basadas en ciencia en beneficio propio.
Revistas científicas	Las principales revistas como Nature (http://www.nature.com/index.html) y Science (http://www.scienceonline.org) conforman la política científica a través de editoriales y foros de política suscritos por científicos.

7.6 Diferentes tipos de reporte de política científica

Hay diferentes tipos de historias sobre política científica. La más básica corresponde a las noticias cortas que reportan la entrada en vigor de ciertas políticas. Este tipo de historia parece simple, pero no es fácil compactar la información más importante en apenas unas cuantas oraciones. Además, es importante dar a sus lectores, en unos párrafos, algunos antecedentes básicos acerca de la noticia.

Otros tipos de historias sobre política son los **reportajes y enfoques noticiosos** que detallan las apelaciones y debates a favor (o en contra) de ciertas políticas, o que analizan el impacto de las políticas para sus lectores. Un reportaje, como en otros campos, debe ser profundo e informativo, y sin embargo no lo puede cubrir todo – ni siquiera un gran reportaje. De modo que siempre necesita seleccionar la información clave.

Un buen ejemplo de esto es una noticia de Nature, que se puede leer gratuitamente en SciDev.Net:

Argentina: CyT vuelve a la agenda del desarrollo

<http://www.scidev.net/es/features/argentina-cyt-vuelve-a-la-agenda-del-desarrollo.html>

Aunque se supone que los periodistas informan a través de las noticias, a veces tienen que escribir **columnas de opinión o editoriales**, para los cuales las políticas dan cuenta de gran parte del enfoque. Hay muchas formas de hacerlo (como se describe en la Lección Cuatro: "Habilidades de escritura"), pero recuerde: usted es sólo un periodista y se supone que tiene más información basada en análisis, tanto positiva como negativa.

Nunca desperdicie esta característica. Trate de enumerar los puntos que apoyan una política y luego discuta en su contra en lugar de dejarlos sin tocar.

Escribir artículos de opinión sobre política científica es muy a menudo la oportunidad que tiene un reportero científico para promover su reputación dentro de un medio de comunicación. Como fuente, la ciencia no siempre genera editoriales o comentarios. Los reporteros científicos pueden aprovechar la política científica como una oportunidad de oro para entrar a las páginas y programas de política.

7.7 Cómo encontrar noticias de política científica

7.7.1 Cómo aprovechar las reuniones al máximo

Antes de ir a una reunión, prepárese: ¿quiénes serán los conferencistas que no puede perderse? ¿Qué políticas tocarán? ¿Quién más podría estar ahí? De ser posible, hable con los organizadores de la reunión o con algunos de los conferencistas más destacados. También suele ser útil hablar con otros periodistas sobre lo que esperan habrá de nuevo en la reunión.

Una vez que esté en la reunión, concéntrese a fondo en los discursos de quienes generan las políticas. ¡Esté atento a cualquier pista sobre cambios en políticas o a quejas contra políticas importantes!

Puede tratarse de funcionarios de primer nivel que aluden a una nueva dirección o paso en la política, más que los líderes ministeriales, cuyos discursos tienden a estar vacíos y a tratar más sobre principios que sobre las acciones específicas, así que trate de averiguar lo que probablemente marcará la diferencia. Cuando lo haya identificado, busque a los expertos en ciencia política familiarizados con el tema en cuestión para que expliquen una o dos de las propuestas de política formuladas. Quizás el tema ya haya sido discutido antes de que se anuncie la nueva política. También puede pedir comentarios a las partes interesadas acerca de las políticas reveladas por líderes.

Si escucha algo esencial, siga al conferencista una vez deje la plataforma. Mientras más pronto llegue a él o ella, mejor. Pídale que aclare lo que ha dicho, en caso de que sea necesario.

Pida comentarios a otros participantes de la conferencia. Pida opiniones a otros periodistas.

¡Y nunca olvide que como reportero es usted quien decide lo que es importante y lo que será reportado!

Siempre que pueda, participe en reuniones profesionales relacionadas con políticas científicas. Quizás tenga que prometer a los organizadores que no publicará nada. Pero usando lo que descubra como información exclusiva de trasfondo siempre encontrará una oportunidad para escribir acerca del tema.

Un ejemplo de esto puede verse en:

China propone investigación cooperativa sobre renovables

<http://www.scidev.net/News/index.cfm?fuseaction=readNews&itemid=3907&language=1>

En su discurso inaugural del Congreso Solar Mundial, el viceministro de ciencia de China mencionó que su ministerio estaba tratando de formar un marco internacional de cooperación sobre energías sustentables. Esto es un hito en China y es importante porque China enfrenta grandes presiones para reducir sus emisiones de carbono. Si bien fue difícil seguir al viceministro para una entrevista de seguimiento, había en la conferencia muchas personas importantes cuyos comentarios fueron bastante importantes para los lectores.

7.7.2 Proyectos de investigación

Para proyectos clave de investigación, los aspectos de política más importantes son su misión, fondos y medidas de seguimiento para comercialización/aplicaciones. Comúnmente estos proyectos no aparecen de la noche a la mañana, sino que se desarrollan a lo largo del tiempo. Trate de seguirlos desde que escucha de ellos por primera vez.

Las quejas contra problemas, las peticiones de nuevas políticas o actualizaciones/revisiones, y los debates a favor de o contra ciertas políticas son una fuente importante de historias de política científica. Comparadas con nuevas políticas "incidentalmente" reveladas por funcionarios del gobierno, los debates o las quejas son más fáciles de escuchar, de modo que rastree selectivamente los relacionados con políticas realmente importantes o con aquellos que sean realmente nuevos, al menos para su audiencia.

Por ejemplo, las quejas contra una injusta distribución de los fondos en ciencia se pueden escuchar a menudo. Estas quejas *per se* no son noticia, pero si se escucha que en ciertos grandes proyectos de investigación los científicos protestan porque se está gastando demasiado dinero en equipo inútil, podría significar una gran historia.

La investigación sobre política reportada en revistas profesionales y la realizada por importantes centros de investigación de excelencia son otra fuente de historias. Pero dado que estos reportes a menudo se basan en estudios de caso anteriores, puede que no sean lo suficientemente nuevos para una historia noticiosa. Una solución sería ver si los reportes tienen significación respecto a tópicos candentes.

7.7.3 Controversias

Las controversias detrás de la política científica y de proyectos de ciencia importantes a menudo son interesantes, aunque son más aptas para medios profesionales, como las secciones noticiosas de *Nature* o *Science*.

A diferencia de otras áreas de la política donde los debates se realizan a campo abierto, en lenguaje llano, las políticas y proyectos científicos se debaten de manera menos visible en revistas científicas o en reuniones profesionales. En un sistema científico más jerárquico, que es común en muchos países en desarrollo, no hay debates abiertos. Quizás tenga que recurrir a las siguientes fuentes para poder encontrar controversias:

1. Revistas académicas (pero no revistas de investigación en política) del campo donde los debates se expresan en un lenguaje más bien profesional (que puede ser apropiado para los lectores blanco, pero significa que son menos accesibles a los lectores no especializados).
2. Revistas y reportes de medios del extranjero.
3. Reuniones locales – las cuales pueden provocar debates científicos en ciertas áreas específicas – como por ejemplo la reunión de ambientalistas junto a un río puede ser el origen de un debate acerca de un proyecto de una gran represa.
4. Reuniones profesionales de pequeña escala, o charlar con científicos en el campo.

Un ejemplo es un especial que apareció en *Science* acerca del gigantesco proyecto de desviación de agua en China del sur al norte. En China, el debate abierto acerca de un proyecto grande iniciado por los principales líderes de Estado es difícil de seguir, especialmente una vez que se lanzó el proyecto. Sin embargo, explorar la literatura académica puede revelar descripciones de las posibles áreas problemáticas, que más que discutir directamente el proyecto de desviación de agua, en su lugar evalúan cuestiones relacionadas, como la ecología de los tributarios, el impacto de reubicar a los residentes y la distribución de recursos hídricos.

El artículo se puede leer gratuitamente en el portal de la IUCN:

http://www.iucn.org/reuters/2006/articles/going_against_flow.pdf

7.8 Entrevistas para reportear política científica

7.8.1 Preparación y primeras preguntas

Antes de ir a una entrevista sobre política científica, entérese de la información de fondo y de todos los debates y apelaciones que haya generado. Averigüe quién ha adoptado qué posición, e identifique dos o tres opiniones o propuestas representativas. Conozca las principales opiniones de otros científicos, generadores de políticas o investigadores de políticas además de su entrevistado. Conozca los más apropiados departamentos de política. Si está trabajando en una política controvertida, necesita al menos revisar qué y cómo los funcionarios del gobierno han defendido anteriormente sus políticas.

Para entrevistas cortas en los pasillos de eventos importantes en los que los funcionarios han mencionado algo excitante, necesita preparar con rapidez hasta tres preguntas clave antes de acercarse a los funcionarios:

1. Si los funcionarios mencionan planes de hacer algo importante pero son demasiado vagos, su primera pregunta puede obligarlos a ser más específicos.
2. Si los oficiales ya mencionaron políticas o medidas concretas, su primera pregunta tendría que ser "¿cuándo?".
3. Una vez que tenga respuestas a las dos preguntas anteriores, quizás desee preguntar: "¿Qué tantos fondos están implicados?" y "¿Qué tan amplia es la cobertura de las políticas?"

Siempre hay preguntas necesarias y plenas de significado acerca de cómo implementar las políticas y qué impacto pueden éstas tener. Son demasiado largas para responderlas en una breve entrevista posterior a una junta. Quizás el uso más eficiente del tiempo sea citar una dificultad importante y preguntar si puede ser superada, o citar algunos de los posibles impactos y preguntar cómo manejarlos.

Un ejemplo de este tipo de entrevista se refleja en el siguiente artículo:

China lanza campaña para impulsar revistas locales

<http://www.scidev.net/News/index.cfm?fuseaction=readNews&itemid=2528&language=1>

El autor de la historia hizo una entrevista de seguimiento inmediatamente después de escuchar el discurso de un funcionario del ministerio de ciencia, incluyendo las preguntas de cuándo, qué y cómo superar dificultades como el deseo de los científicos de publicar más internacionalmente. Las entrevistas no tomaron más de cinco minutos, pero aportaron suficiente información para la historia.

Para citar un ejemplo reciente de la región, ver el siguiente artículo:

"Todos los partidos apoyaron"

<http://www.elespectador.com/impreso/vivir/articuloimpreso99896-todos-los-partidos-apoyaron>

El periodista estaba atento al debate que tendría la ley de ciencia, tecnología e innovación

que cursa en el Congreso de la República desde 2007, le hizo seguimiento, y el día que el Senado de la República la aprobó, entrevistó al gestor de la ley.

7.8.2 Investigando a fondo

En una entrevista planeada o de grupo debe tener tiempo suficiente para formular las mismas preguntas anteriormente descritas – cubriendo el qué, cuándo, por cuánto y cómo superar dificultades – pero con más detalle. (Vea también la Lección Tres de este curso, “La entrevista”).

1. Siempre es bueno proporcionar al generador de políticas opciones diferentes para responder, por ejemplo, recorriendo una lista de problemas o dificultades y diciendo: “Escuché que hay una dificultad A para las políticas propuestas. ¿Cómo esperan encarar esto?”.
2. Un truco astuto en entrevistas consiste en citar a una persona cuyas opiniones sean distintas de las de la persona entrevistada, y en pedirle, por supuesto de modo cortés, que responda a ellas. (En otras situaciones o culturas puede ser mejor que usted, el entrevistador, tome la otra opinión como parte de su pregunta – sin llegar a convertirla en su opinión personal, por supuesto.)
3. Otra táctica – pero basada en algo de conocimiento básico del área – es preguntar sobre la premisa de las nuevas políticas. Diga, por ejemplo: “Todos sabemos que este problema ha existido desde hace tiempo (los generadores de políticas deben estar bien al tanto de ello), pero hasta ahora, ninguna política ha sido efectiva enfrentándolo. ¿Cómo pueden ustedes (los generadores de políticas) estar seguros de que esta vez si tendrá una mejor suerte?”

Un buen ejemplo es una reunión reciente del Centro para Investigación Internacional sobre Bosques (CIFOR), que discutió una iniciativa de investigación de CIFOR sobre bosques y cambio climático.

El reportero preguntó: “El papel del bosque para combatir el cambio climático es bien conocido, pero no ha habido acción para conservar el bosque a fin de combatir el cambio climático. ¿Espera que su iniciativa supere las barreras que desalientan la adopción de acciones? ¿Y por qué está tan seguro?”.

Planes para limitar deforestación necesitan más consideración

<http://www.scidev.net/content/news/eng/plans-to-curb-deforestation-need-moreconsideration.cfm>

En una conferencia de prensa respecto a nuevas políticas, trate siempre de distinguir sus preguntas de otras preguntas más rutinarias sobre la política misma. Una estrategia común es preguntar sobre el posible impacto y el efecto negativo de la nueva política, o algún área que usted considere que la política no toma en cuenta. Pero asegúrese de que el estilo de su pregunta no sea demasiado desafiante en la conferencia de prensa pública.

7.8.3 Investigadores de políticas y otras partes interesadas

Siempre es útil realizar entrevistas adicionales con otras fuentes familiarizadas con la política, como científicos sociales, o quienes pudieran sentirse afectados por la política.

La extensión y detalle de la entrevista dependen del artículo que esté produciendo. Si está simplemente pidiendo un breve comentario, primero resume los puntos clave de la nueva política (o los puntos relacionados con las partes interesadas). Luego, quizás pueda describir algunos impactos posibles, y pedir al investigador de política que confirme si están dándose. Los entrevistados pueden no estar preparados para analizar la política en detalle y sus preguntas tienen que "inspirarlos".

No olvide que siempre habrá gente que pudiera verse afectada con una nueva política científica, como ciertas industrias, organismos no gubernamentales, agricultores, médicos. Es importante que incluya sus puntos de vista en la historia.

Quizás necesite entrevistar a más personas afectadas por la política de las que inicialmente pensó. Es posible que no sea fácil encontrar a un científico dispuesto a comentar, pues por lo general al no ser políticos, tienden a decir "no" si usted les pregunta más allá de su campo de experiencia. Siempre será posible pedirles que le recomienden a alguien más – o que hablen *off the record*.

Si ha entrevistado a personas que critican una política, trate de volver a quienes formularon la política, o la apoyan, para pedirles respuesta a las críticas.

El mismo ejemplo del gigantesco proyecto chino para desviar agua del sur al norte publicado en Science ilustra esta situación. Los reporteros, habiendo notado algunos comentarios negativos acerca del proyecto, pudieron volver a funcionarios del ministerio de agua en busca de una explicación, en respuesta a las críticas. Luego buscaron más información de los críticos, demostrando que las medidas encaminadas a enfrentar los problemas no eran suficientes.

El artículo se puede leer gratuitamente en el portal de la IUCN:

http://www.iucn.org/reuters/2006/articles/going_against_flow.pdf

7.9 Cómo escribir sobre política científica

7.9.1 Cómo empezar

Reportear sobre política científica no es lo mismo que hacerlo sobre una investigación nueva, lo cual, al menos para los reporteros, involucra un proceso relativamente directo y lineal. Reportear sobre política requiere un equilibrio más complicado entre los puntos de vista de las distintas partes interesadas, y necesita conectar la situación actual con el contenido de la política y sus impactos esperados.

Una historia típica de SciDev.Net menciona la política y uno de sus impactos importantes en la entrada, o declara una de las metas más importantes y luego menciona la política.

Venezuela: ley apoyó 1.366 instituciones científicas

<http://www.scidev.net/es/news/venezuela-ley-apoy-1366-instituciones-cientific.html>

“[CARACAS] Un total de 1.366 centros de investigación y formación en ciencia, tecnología e innovación se beneficiaron este año con la aplicación del reglamento de la Ley de Ciencia y Tecnología en Venezuela.”

Una política o propuesta de política a menudo tiene muchos aspectos. Una noticia debe enfocarse sólo en los puntos verdaderamente nuevos e importantes para su audiencia, o en aquellos que tendrán las consecuencias más severas.

Casi todas las políticas son áridas. De modo que hágalas más atractivas proporcionando una descripción rápida del problema, las posibles soluciones incorporadas en la política y los nuevos problemas o insuficiencias que podrían surgir como resultado de las nuevas políticas.

El estilo específico puede depender del tipo de informe que esté produciendo, así como de su contexto. Siempre busque detalles y anécdotas que puedan hacer sus historias más vivas e inmediatas.

Un ejemplo es este artículo en *Chemistry World* acerca del propuesto nuevo ministerio de energía en China.

Ministerio chino de energía en la mesa

<http://www.rsc.org/chemistryworld/News/2007/October/17100701.asp>

Esta historia empieza diciendo que supuestamente se está creando un nuevo ministerio de energía, y luego resume los problemas con la estructura existente en China para regular y administrar la energía, proveyendo la justificación de un nuevo ministerio. Después revela que es improbable que el nuevo ministerio resuelva el dilema de la energía en China, y se verá desafiado por grupos de interés existentes.

A nivel regional vale la pena leer la siguiente historia:

Brasil: US\$4,2 millones para estudios en células madre

<http://www.scidev.net/es/news/brasil-us-4-2-millones-para-estudios-en-c-lulas-ma.html>

La historia se inicia con la decisión del gobierno brasileño de financiar proyectos de investigación en células madre embrionarias y termina informando sobre las controversias desatadas y que antecedieron a esta decisión.

Para una historia de radio o televisión sobre política científica, aunque los reporteros tienen más herramientas, como las expresiones y gestos de los entrevistados, para dar más vida al informe, sigue siendo útil un acercamiento narrativo similar, empezando con una breve descripción del problema, seguida por las posibles soluciones contenidas en la política, y nuevos problemas o insuficiencias que podrían surgir como resultado de las nuevas políticas.

En muchos casos, el reporte de políticas no permite una conclusión final, determinada. Más bien, después de haber balanceado los diferentes aspectos de la política (o el debate), la historia puede concluir con una cita de alguien acerca del futuro, o con una pregunta sobre el efecto de la política.

7.9.2 Cómo estructurar textos más largos

Narrar historias es muy importante si está escribiendo un reportaje (con enfoque noticioso). Tales informes tienden a tener mucho más espacio y comúnmente ocurren cierto tiempo (al menos varios días) después del anuncio o debate sobre una nueva política. Pueden enfocarse más en el impacto de la política (o de los proyectos relacionados con ciencia).

A continuación presentamos una sugerencia de cómo se estructura un buen reportaje sobre política científica (vea también la Lección Cuatro de este curso, "Habilidades de redacción").

1. Una entrada suave no es esencial pero se usa a menudo. Una estrategia común es describir a una persona que está siendo o será afectada por la política.
2. Luego es necesario proveer una transición lo que significa desde describir a un individuo y una nueva acción en la entrada (y quizás uno o dos párrafos subsecuentes) hasta la situación más amplia. Una oración típica de enlace podría comenzar así: "XX es parte del grupo de quienes serán afectados o esperan la implantación de una política sobre..."
3. Después de la transición, tiene que haber un sumario de la política o debate sobre política o apelación, pero sólo incluyendo los puntos clave, más que un recuento muy completo.
4. Posteriormente vienen los antecedentes, los problemas que deben ser resueltos y los pasos clave para la construcción de la nueva política.
5. Puede dar luego más detalles de la política y el debate en torno a ella en relación con estos variados problemas.
6. En seguida, mencione cualquiera de las consecuencias, positivas o negativas, de las políticas.
7. Presente los argumentos a favor y en contra de la política o las apelaciones. O bien, cuando esté reportando una nueva política, hable sobre sus insuficiencias o sobre las dificultades de implementación.
8. Por último, puede volver a los generadores de políticas, permitiéndoles explicar, defender o anticipar lo que probablemente ocurra.

La estructura anterior no es una receta rígida, pero ayuda a los nuevos escritores a adquirir un sentido del drama, del argumento que se puede crear.

Un ejemplo es un artículo especial en *Nature Biotechnology* sobre corrupción que involucra a la SFDA, la agencia reguladora de drogas en China. El artículo se puede leer gratuitamente en SciDev.Net:

Agencia china de fármacos bajo escrutinio

<http://www.scidev.net/content/features/eng/chinas-drug-agency-under-scrutiny.cfm>

Para una historia de radio o televisión sobre políticas científicas, un orden narrativo similar puede buscarse para expresar el sentido de drama, con la ventaja de que hay más oportunidades para que personas implicadas en la historia hablen directamente, en lugar de ser citadas como en los medios impresos.

7.9.3 Controversias y trasfondo científico

En otras situaciones, en particular después de una reciente controversia o gran evento, un estilo de reporte más directo está bien, pues la controversia misma estará llena de altibajos, argumentos encontrados e impactos de corto y largo plazo. Es importante proporcionar un recuento tan equilibrado como sea posible, y sin embargo desarrollar un hilo principal de principio a fin, que a menudo suele ser el problema clave a resolver.

Un artículo especial en *Science* acerca de los controvertidos pagos hechos en China para atraer a las “estrellas” académicas basadas en el exterior a volver a China es un ejemplo del estilo de reporte “natural arriba y abajo”. La historia se puede leer gratis en SciDev.Net (el acceso por *Science* requiere pago):

“Dobles empleos académicos”: la búsqueda china de Gloria

<http://www.scidev.net/Features/index.cfm?fuseaction=readFeatures&itemid=551&language=1>

Los informes periodísticos sobre políticas científicas no necesitan contener el mismo nivel de explicación de los términos científicos, como aquellos que dan cuenta de descubrimientos científicos, lo que no significa que prescindan de la información científica. A diferencia de una política de Estado o de negocios, las políticas de ciencia a menudo se basan en problemas en los campos de la investigación, de modo que a veces resulta necesario explorar la literatura académica relacionada en busca de información de fondo. A diferencia de una historia de ciencia, el fondo académico se tiene que explicar de manera más llana.

Un ejemplo es la aprobación, por parte de la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos, de un químico que los científicos consideran peligroso:

Químicos critican decisión de la EPA sobre pesticidas

<http://www.rsc.org/chemistryworld/News/2007/October/10100702.asp>

Para la región, vale la pena mencionar el artículo sobre cultivos de transgénicos en zonas indígenas de Brasil:

Brasil prohíbe cultivo de transgénicos en área indígena

<http://www.scidev.net/es/news/brasil-prohbe-cultivo-de-transgnicos-en-rea-ind.html>

Trabaje en llave con los editores para asegurarse de que los debates contra ciertas políticas no son demasiado riesgosos o aventurados políticamente. Los editores por lo general tienen mejor percepción que los reporteros en este sentido.

Verifique las citas más delicadas con los entrevistados cuando sea necesario. A diferencia de una historia sobre ciencia, algunos comentarios contra ciertas políticas podrían resultar perjudiciales para quienes los pronunciaron. Si se sienten incómodos, discútalo con ellos para asegurarse de que información similar pueda expresarse de modo más suave o discreto.

Con la misma sensibilidad política, esté preparado para hacer grandes cambios y revisiones a su artículo. El mejor modo es terminar una historia tan pronto se pueda antes del plazo de

entrega, de modo que tenga tiempo para hacerle cambios, agregar información y equilibrar el lado crítico de la historia.

7.10 Indague a fondo: ¿qué motiva a sus fuentes?

Todo buen periodista sabe lo importante que es tener a mano una lista con innumerables fuentes, la que se construye con los años de experiencia. Algunas fuentes se convierten en amistades, pero al fin y al cabo, cada persona con la que habla le está proporcionando información, en o fuera de entrevista. Es una relación de trabajo que se promueve y alimenta, razón por la cual le proveen información. Quizá usted les guste y respeten su trabajo – ¡formidable! Tal vez quieran ver sus nombres impresos. Que así sea, si sus citas son brillantes. Pero quizás tengan motivos ocultos. Es posible que quieran que su artículo mejore sus posibilidades de obtener fondos para investigar, o un ascenso. Conscientemente o no, quieren incidir en su opinión. Tenga en cuenta siempre las motivaciones de sus fuentes, especialmente cuando su artículo trasciende la santidad de los resultados de la investigación científica y toca aspectos sociales.

Todo buen periodista debe también tener un motivo central: la búsqueda de la verdad, lo cual a veces va en contravía de la tendencia de gobiernos e individuos a ocultar información que los deje mal librados, o porque consideran que es prematuro entregar esa información al público. En los Estados Unidos, la Ley de Libertad de Información (FOIA) faculta al público para buscar información específica de agencias gubernamentales. Los periodistas científicos que tengan así sea el más pequeño interés por la política científica deben hacer regularmente solicitudes conforme a la FOIA. El gobierno de Estados Unidos puede que no responda totalmente a tales solicitudes, pero vale la pena hacer el esfuerzo.

Desafortunadamente, muy pocos países tienen un mecanismo similar para obtener información de funcionarios de gobierno reticentes. Si no está seguro de lo que se le permite hacer en tales casos en su país, discuta el asunto con sus colegas. Aprenda de sus experiencias, busque consejo de asociaciones de periodistas nacionales e internacionales y, cuando surjan cuestiones legales, busque abogados que puedan ayudarle.

A veces la información es considerada como 'clasificada' – un secreto de Estado –, lo cual puede obstaculizar su búsqueda de la verdad. Algunos países tienen una definición amplia de lo que constituye un secreto de Estado. Los gobiernos pueden insistir en que cierta información es secreto de Estado aunque ya esté en el dominio público, como en Internet. Quizás se sienta frustrado hablando con funcionarios en estos países. No se desaliente: todos nos sentimos así en una u otra ocasión. Acérquese a una historia desde ángulos distintos: amplíe su lista de contactos. Trate de obtener información de fuentes no gubernamentales. Cuando se sienta frustrado, sacúdase el sentimiento y vuelva al trabajo: ¡imagínese a usted mismo como un detective!

7.11 Fuentes donde podría obtener boletines de prensa sobre políticas científicas

Hay algunas fuentes de información científica en las que podría conseguir pistas acerca de políticas científicas (vea también la Lección Dos de este curso, "Cómo encontrar y valorar historias de ciencia").

EurekAlert!, que incluye no sólo comunicados de prensa para reportes de investigación importantes de *Science*, *Proceedings of the National Academy of Science* (PNAS), *The Lancet* y otras revistas que trabajan con política de embargo, sino también muchas iniciativas de política o comunicados noticiosos acerca de reportes de política importantes: <http://www.eurekalert.org>.

Necesita registrarse para recibir alertas diarios de correo y para tener acceso a noticias embargadas.

AlphaGalileo, que se enfoca en investigación e iniciativas de política europeas. Dado que las naciones de Europa tienen muchos programas de ayuda al desarrollo, también puede encontrar pistas sobre políticas acerca de estos programas.

Visite <http://www.alphagalileo.org> y regístrese para una actualización diaria de boletines noticiosos.

El portal para prensa de *Nature* está dominado por comunicados noticiosos de reportes de investigación publicados en *Nature* y otras revistas del *Nature Publishing Group*, pero también hay artículos de comentario y editoriales relacionados con política científica. Puede registrarse en <http://press.nature.com/press>.

El *Science Media Centre*, con sede en Gran Bretaña, cubre tanto hallazgos de investigación como muchas discusiones de política. Visite <http://www.sciencemediacentre.org/> a menudo para enterarse más sobre ellos.

Los portales de las Naciones Unidas (ONU), la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización Panamericana de la Salud (OPS), el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDP), el Programa Ambiental de las Naciones Unidas (UNEP), el Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre VIH/SIDA, (UNAIDS), la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD), la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), la Agencia Internacional de Energía, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial, la Organización de Estados Americanos (OEA), Interciencia y la Academia de Ciencias del Tercer Mundo son importantes fuentes de consulta sobre políticas científicas internacionales, pero no anuncian por anticipado sobre nuevas políticas o reportes de política, como no sea para proveer comunicados de prensa a periodistas registrados.

7.12 Preguntas de auto-aprendizaje

Ejercicio Uno: cómo encontrar historias de política

¿En cuál de estos tres lugares tiene más probabilidades de escuchar acerca de un nuevo desarrollo en materia de política científica?

- A. En una reunión política en la que un candidato pronuncia un discurso
- B. En la reunión anual de un ministerio o agencia de ciencia
- C. Durante una visita de cortesía de un primer ministro a un orfanato
- D. En una revista trimestral enfocada en matemáticas teóricas
- E. En una conferencia de prensa de Microsoft sobre su estrategia anual

Ejercicio Dos: cómo encontrar historias de política

Se le pidió cubrir la 50 Conferencia Internacional de Microorganismos. En la sesión inaugural, los cinco conferencistas estrella son el primer ministro del país anfitrión, el director de la Sociedad Internacional de Microorganismos, el viceministro de Salud del país anfitrión, el presidente de la universidad anfitriona y un prestigioso científico de ciencias de la vida que ganó el premio Nóbel. ¿Quiénes son los que hacen noticia? Liste a los conferencistas en el orden de posibilidad de que produzcan una historia noticiosa para su periódico, revista o canal de televisión. Explique qué clase de noticias podrían derivarse de cada discurso.

Ejercicio Tres: cómo encontrar el ángulo de política

Suponga que escribe para un medio masivo general y que ha leído las siguientes afirmaciones. ¿Cuáles de ellas son más noticiosas para una historia sobre política en su medio y tópicos elegidos?

- A. Un famoso investigador en ciencias de la tierra se queja de que los fondos para su campo han sido demasiado escasos.
- B. Un epidemiólogo alerta que sin el desarrollo de una vacuna humana contra el H5N1, una pandemia de gripe es inevitable en su región en los meses próximos.
- C. Una científica de la vida dice que la investigación sobre células madre en su país se ha visto sujeta a demasiadas restricciones y que no debería haber muchas restricciones éticas.
- D. Un ministro de ciencias pide que su país se base más en la innovación.
- E. Un científico que dirige un gran proyecto de proteómica se queja de que los fondos prometidos para su proyecto se han asignado a otros programas de investigación.

Ejercicio Cuatro: cómo reportear el ángulo científico

Suponga que está en una pequeña reunión sobre cooperación científica internacional en la que escucha que un funcionario del ministerio de ciencia dice que su ministerio está preparando una política para limitar la participación de investigadores extranjeros en estudios financiados localmente. Imagine que hay varios participantes en la cumbre: generadores de políticas, investigadores de políticas, científicos. Trate de encontrar a tres entrevistados y diseñe breves preguntas para ellos acerca de esta política. Recuerde que dispone de un tiempo muy limitado.

Ejercicio Cinco: cómo tratar información delicada

Una fuente le dice que muchos científicos se oponen a un masivo proyecto de ingeniería que cuesta miles de millones de dólares y puede tener desastrosas consecuencias ambientales. Sin embargo, nadie está hablando abiertamente sobre el proyecto. ¿Cuáles son las mejores formas para perseguir alguna información crítica pero confiable?

- A. Concertar una entrevista formal con los funcionarios del ministerio responsable del proyecto
- B. Buscar en Google Académico con descriptores relacionados con el proyecto y su posible impacto
- C. Leer el portal del ministerio que respalda el proyecto
- D. Leer informes relevantes de medios internacionales
- E. Explorar los portales de agencias de las Naciones Unidas

7.13 Respuestas a las preguntas de auto-aprendizaje

Ejercicio Uno: cómo encontrar historias de política

¿En cuál de estos tres lugares tiene más probabilidades de escuchar acerca de un nuevo desarrollo en materia de política científica?

- A. En una reunión política en la que un candidato pronuncia un discurso
- B. En la reunión anual de un ministerio o agencia de ciencia
- C. Durante una visita de cortesía de un primer ministro a un orfanato
- D. En una revista trimestral enfocada en matemáticas teóricas
- E. En una conferencia de prensa de Microsoft sobre su estrategia anual

Respuesta:

A, B, E. Para la respuesta C, aunque un primer ministro pueda ser una fuente de decisiones políticas clave, es improbable que las revele durante una visita a un orfanato; para la respuesta D, la revista sobre matemática teórica probablemente será demasiado arcana y aparecerá impresa con demasiada poca frecuencia como para contener discusiones noticiosas sobre aspectos políticos.

Ejercicio Dos: cómo encontrar historias de política

Se le pidió cubrir la 50 Conferencia Internacional de Microorganismos. En la sesión inaugural, los cinco conferencistas estrella son el primer ministro del país anfitrión, el director de la Sociedad Internacional de Microorganismos, el viceministro de Salud del país anfitrión, el presidente de la universidad anfitriona y un prestigioso científico de ciencias de la vida que ganó el premio Nóbel. ¿Quiénes son los que hacen noticia? Liste a los conferencistas en el orden de posibilidad de que produzcan una historia noticiosa para su periódico, revista o canal de televisión. Explique qué clase de noticias podrían derivarse de cada discurso.

Respuesta:

Un orden posible es: viceministro de salud, primer ministro, presidente de la universidad anfitriona, presidente de la Sociedad Internacional de Microorganismos, y prestigioso científico ganador del Nóbel. El orden anterior supone que su medio es muy masivo en el país anfitrión. Aunque el primer ministro es una figura política de alto nivel, el campo de la ciencia podría ser demasiado profesional. Los viceministros de salud comúnmente se encargan de cuestiones muy concretas relacionadas con epidemias en un país, y es muy probable que produzcan noticias en sus discursos. Un rector de una universidad local es más noticioso que el directivo de la sociedad internacional porque sus noticias serán más relevantes para la vida pública que las de una organización académica internacional. Pero por supuesto que esta no es la única respuesta posible. Depende de su medio noticioso, de la personalidad de los conferencistas y de otros factores.

Ejercicio Tres: cómo encontrar el ángulo de política

Suponga que escribe para un medio masivo general y que ha leído las siguientes afirmaciones. ¿Cuáles de ellas son más noticiosas para una historia sobre política en su medio y tópicos elegidos?

- A. Un famoso investigador en ciencias de la tierra se queja de que los fondos para su campo han sido demasiado escasos.
- B. Un epidemiólogo alerta que sin el desarrollo de una vacuna humana contra el H5N1, una pandemia de gripe es inevitable en su región en los meses próximos.

- C. Una científica de la vida dice que la investigación sobre células madre en su país se ha visto sujeta a demasiadas restricciones y que no debería haber muchas restricciones éticas.
- D. Un ministro de ciencias pide que su país se base más en la innovación.
- E. Un científico que dirige un gran proyecto de proteómica se queja de que los fondos prometidos para su proyecto se han asignado a otros programas de investigación.

Respuesta:

Ya sea que su medio de información busque una audiencia general o más científica, es crucial aquí explorar las afirmaciones que sean más específicas, más recientes. Luego, entre lo específico, tiene que elegir los tópicos que sean más relevantes para la vida ordinaria de la gente. Para este propósito, nada más relevante que la pandemia de gripe en la afirmación B. Le siguen las afirmaciones A y D que son demasiado generales. La afirmación C es considerada por muchos científicos, pero pocos la expresarían abiertamente, de modo que si el científico en cuestión la ha dicho, con justificación, podría ser noticiosa para medios más profesionales. La afirmación E es una historia interesante si no ha sido mencionada antes, pero comúnmente sus lectores deberían ser científicos.

Ejercicio Cuatro: cómo reportear el ángulo científico

Suponga que está en una pequeña reunión sobre cooperación científica internacional en la que escucha que un funcionario del ministerio de ciencia dice que su ministerio está preparando una política para limitar la participación de investigadores extranjeros en estudios financiados localmente. Imagine que hay varios participantes en la cumbre: generadores de políticas, investigadores de políticas, científicos. Trate de encontrar a tres entrevistados y diseñe breves preguntas para ellos acerca de esta política. Recuerde que dispone de un tiempo muy limitado.

Respuesta:

Para seguir esta historia, pregunte al conferencista cuándo se introducirá la política, y qué tanto tiempo durará la acción propuesta. Si el funcionario se rehúsa a comentar, lo cual es muy probable, quizás necesite revisar con cualquier investigador de política presente en la reunión que pueda saber más sobre la política propuesta. Sus preguntas deberían incluir qué tan probable es que la política se introduzca, y cuándo y cómo afectará el campo de investigación. También recuerde identificar en la reunión a los científicos con relaciones internacionales para quienes la política sea relevante. Su primera prioridad es hablar con investigadores de política, pero luego puede preguntar a los científicos sus comentarios acerca de la política propuesta.

Ejercicio Cinco: cómo tratar información delicada

Una fuente le dice que muchos científicos se oponen a un masivo proyecto de ingeniería que cuesta miles de millones de dólares y puede tener desastrosas consecuencias ambientales. Sin embargo, nadie está hablando abiertamente sobre el proyecto. ¿Cuáles son las mejores formas para perseguir alguna información crítica pero confiable?

- A. Concertar una entrevista formal con los funcionarios del ministerio responsable del proyecto
- B. Buscar en Google Académico con descriptores relacionados con el proyecto y su posible impacto
- C. Leer el portal del ministerio que respalda el proyecto
- D. Leer informes relevantes de medios internacionales
- E. Explorar los portales de agencias de las Naciones Unidas

Respuesta:

B y D son los primeros pasos a dar que podrían resultar prometedores. Para las respuestas A y C, es muy improbable que el ministerio que apoya el proyecto pueda o quiera revelar información crítica. Para la respuesta E, tiene que recordar que las agencias de la ONU siempre son cautelosas para evitar comentar sobre los asuntos internos de los países, y es improbable que sus portales destaquen información crítica sobre cuestiones emergentes de relevancia internacional.

7.14 Ejercicios

Ejercicio Uno: encontrar el ángulo de política científica

¿Cuál es el ángulo de política científica de una historia sobre la posibilidad inminente de que un asteroide choque contra la Tierra?

He aquí una respuesta posible:

Aunque muchos aspectos del posible impacto están basados en la física o la tecnología, las cuestiones sociales serán de importancia primordial para la mayoría de los lectores, especialmente si está escribiendo para el público general. Si no hay la certeza de un impacto potencial – por ejemplo, si las posibilidades de una colisión son de una en 100 – ¿deben actuar los gobiernos? ¿cuál es un umbral razonable de riesgo inaceptable? ¿cuál debería ser esa acción? ¿hacer estallar el asteroide o desviarlo de su curso? ¿reubicar a la gente que vive en sitios de impacto probable? ¿debe compensarse a la gente? ¿de acuerdo con qué estándar?

Además de lo anterior hay muchas otras consideraciones y ángulos. Por favor piense creativamente acerca de las posibilidades y discútalas.

Ejercicio Dos: defensa planetaria

Volvamos al ejemplo del impacto de un asteroide. Usted corre a la conferencia de prensa de la NASA en la cual un administrador anuncia que el asteroide Apophis, de 300 metros de ancho, tiene una posibilidad de uno en 37 de golpear a la Tierra el 13 de abril de 2015. Los países deben actuar para prevenir esta catástrofe.

Tarea uno: haga una lista de la información puramente científica que necesita para una historia (¿dónde golpeará? ¿cuáles serán las consecuencias físicas?)

Tarea dos: haga una lista de los aspectos de política científica que necesita explorar en una historia (¿será necesaria un arma nuclear? ¿qué país encabezará el esfuerzo de defensa planetaria?)

Tarea tres: sobre la base de su lista de preguntas, decida a qué fuentes necesitará llamar.

Tarea cuatro (opcional): ¡Diviértase! Elabore las respuestas (sólo para este ejercicio, ino para publicarlas!) y escriba una historia de varios cientos de palabras adecuada para la audiencia – el medio noticioso – de su elección.

Ejercicio Tres: una falsa conferencia de prensa

Imagine que la Universidad de Pekín está realizando una conferencia de prensa para anunciar la noticia sorprendente de que uno de sus profesores descubrió cómo obtener oro a partir de dos elementos más ligeros, cobalto y telurio. Esta alquimia moderna fue el resultado casual de experimentos rutinarios para bombardear un blanco de cobalto con varios átomos pesados para ver qué produce la colisión.

En la conferencia de prensa, la Universidad de Pekín anuncia que el proceso es económicamente viable y que ha presentado una solicitud de patente para su proceso de

producción de oro. La Universidad ha formado una compañía para lucrarse con el descubrimiento.

¿Qué le preguntaría al vocero de la universidad en la conferencia de prensa?

Vienen a la mente algunas posibles preguntas:

- ¿Quién será dueño de la patente?
- ¿Cómo usará la universidad las utilidades de este descubrimiento?
- ¿Ha sido replicado este experimento por un laboratorio independiente?

¿A quién llamaría después de correr de vuelta a su periódico o revista? Piense en su público:

- ¿Qué desearán saber sus lectores?
- ¿A qué clase de expertos que sean objetivos podrá llamar? ¿físicos quizás?
- ¿Y qué tal algún representante de la organización de comercio de oro, que pueda comentar sobre la posibilidad de que la sobreabundancia de nuevo oro en el mercado haga que se desplomen los precios?
- ¿Qué tal los felices voceros de las sociedades mineras del cobalto y el telurio?

Opcional: ¡Diviértase! Invente citas e información y escriba una historia de varios cientos de palabras para su medio noticioso.

Ejercicio Cuatro: cómo reportear política científica

Lea el siguiente comunicado en *OECD Review* acerca de la innovación en China, reporte según el cual este país tiene un largo camino por recorrer para construir un sistema nacional de innovación que sea moderno y de alto desempeño.

[http://www.oilis.oecd.org/oilis/2007doc.nsf/809a2d78518a8277c125685d005300b2/ea2542c4ef366970c12573440033787b/\\$FILE/JT03231155.PDF](http://www.oilis.oecd.org/oilis/2007doc.nsf/809a2d78518a8277c125685d005300b2/ea2542c4ef366970c12573440033787b/$FILE/JT03231155.PDF)

Recuerde que se trata de un comunicado de prensa. Por favor trate de convertir este boletín en una noticia. Al hacerlo, tiene que responder a varias de las siguientes preguntas:

1. Generalmente, para un breve texto noticioso, identifique qué información falta y a quién necesita entrevistar y para qué. Diseñe las preguntas de su entrevista.

Respuesta posible:

El comunicado de prensa ha resumido el contenido principal de la *Review*, pero si escribe una noticia, tiene que describir al menos una de las fallas de China listadas en la *Review*. Por ejemplo, cómo el país ha fracasado en alcanzar ciertos estándares. Cuando entreviste a los autores de la *Review*, pídale que den ejemplos del fracaso. También es buena idea pedir un comentario independiente, quizás de un investigador de políticas chino. Por último, si tiene tiempo, también puede obtener citas de científicos chinos o de emprendedores orientados a la investigación para que comenten sobre los resultados de la *Review*.

2. Suponga que desea escribir una historia especial publicada por la *OECD Review* debido a alguno de los siguientes escenarios:

Escenario A. La *OECD Review* es la primera reseña hecha por una organización internacional y encargada por el gobierno chino (digamos, el ministerio de ciencia y tecnología, MOST).

Escenario B. La *OECD Review* está basada en datos ofrecidos por un centro de investigación de excelencia local, que es una organización cuasi-oficial. El centro de investigación ha escrito muchos informes similares pero ninguno de ellos tiene el alto perfil de la *OECD Review*.

Escenario C. La *OECD Review* está basada en datos ofrecidos por un centro de investigación de excelencia local chino, pero un importante investigador del centro local afirmó que la *OECD Review* no usó correctamente sus datos.

Escenario D. La *OECD Review* ha sido rechazada por MOST por haber exagerado los problemas del sistema científico de China.

Escenario E. Diez días después de presentar su *Review*, la sección de innovación científica de la OECD a cargo de la *Review* retira algunas de sus principales conclusiones, negándose a identificar razones.

Por favor identifique uno o más escenarios que concuerden con su trama de historia percibida, y luego trate de imaginar qué haría en las situaciones que ha seleccionado. Identifique a las personas correctas a entrevistar y escriba citas razonables para este ejercicio. Use este material para formar el perfil de una historia especial (o un enfoque noticioso) que satisfaga al tipo de lectores de su medio noticioso.

Respuestas:

No existe una receta fija para elegir las situaciones. Pero si elige algunas de ellas, debe ser consistente en el modo en que organiza su historia. Si su historia busca dar una descripción más detallada de la *Review*, las situaciones A y B podrían ser las apropiadas porque ofrecen la posibilidad de que compare, a través de entrevista, las diferencias entre la *OECD Review* y reportes chinos anteriores en cuanto a contenido, orientación, métodos y así por el estilo. Tendría que entrevistar a los autores de *OECD Review*, a investigadores destacados de los socios locales y a científicos relevantes, enfocándose en qué tan nueva y distinta es la *Review*. No se olvide de entrevistar a los funcionarios de MOST que encargaron la investigación para la *OECD Review*, preguntándoles por qué encargaron a una organización internacional comentar sobre los resultados de investigación.

Si ya consiguió las entrevistas mencionadas e información relevante, puede organizar su historia especial como sigue:

Parte 1. Descripción de los hallazgos principales de la *OECD Review*

Parte 2. Cita de alguien que habla sobre los datos locales

Parte 3. Cambio a investigaciones previas hechas por el socio local

Parte 4. Cita de algunos funcionarios para decir por qué se encargó la investigación a pesar de investigaciones previas

Parte 5. Diferencias importantes entre la investigación anterior y la nueva *OECD Review*

Parte 6. Citas de cierre sobre la utilidad de la *OECD Review*

Pero si elige otras de las situaciones propuestas antes, sería mejor que escribiera una historia especial ya sea criticando la *Review* existente o investigando algunas historias detrás de la historia de la *Review*. En todo caso, tendrá que estudiar primero la diferencia entre la *OECD Review* y los estudios anteriores, y luego investigar conforme a su elección de situación. Por ejemplo, si elige la situación C, debe tener una entrevista a profundidad con los investigadores que afirman que hubo mal uso de los datos. Luego tiene que volver a los autores de la *OECD Review* para preguntarles por qué existe tal diferencia. No escriba nada a menos que encuentre que las actitudes distintas de los dos bandos representan alguna situación significativa en general. Si el mal uso es sólo causado por cifras de

grabación incorrectas, parece no tener una razón para desarrollar la historia en un enfoque noticioso.

Si elige la situación D, su investigación y artículo tendrán que enfocarse en la manera como la agencia que hizo el encargo rechaza la *OECD Review*. Esto será interesante, especialmente si puede encontrar historias con fuentes internas acerca de por qué ocurrió esto.

Si elige la situación E, primero tendrá que investigar si son problemas técnicos u otras razones – digamos las presiones de MOST – lo que ha llevado al retiro de las conclusiones. Si no es puramente por razones técnicas – improbable en la mayoría de los casos – se trata de prometedores puntos de inicio para una historia. Haga su mejor esfuerzo por averiguar por qué y use sus contactos con investigadores de política, muchos de quienes deben haberse enterado de la *OECD Review* durante su preparación.